



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brdrou
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Vesni Vukelić, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza METAL KOLOR d.o.o. u stečaju Čepin, Ulica Papuka 28, OIB 71886785365, zast. po pun. Miji Kladariću, odv. u Slavonskom Brodu, protiv I-tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 58828286397, zast. po odv. iz OD Hećimović i partneri d.o.o. i II-tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 30530221804, radi pobijanja pravnih radnji, 16. studenog 2022.

r i j e š i o j e

I - Nastavlja se postupak u ovoj pravnoj stvari.

II - U odnosu na II-tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1, OIB 58828286397 tužba se odbacuje.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovom sudu tužbu protiv tuženika ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. Slavonski Brod i ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. Slavonski Brod, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i vraćanja u stečajnu masu koristi koje su tuženici ostvarili radnjama koje su predmetom pobijanja.

2. S obzirom da je u međuvremenu nad II-tuženikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. Slavonski Brod otvoren predstečajni postupak utvrđen je prekid postupka rješenjem ovog Suda posl. br. P-418/2018-31 od 15. srpnja 2020.

3. Istim rješenjem određeno je da će se postupak nastaviti na prijedlog tužitelja nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ukoliko predmetna tražbina u predmetnom postupku bude osporena ili nakon donošenja pravomoćnog rješenja o obustavi postupka.

4. Podneskom od 16. veljače 2021. II-tuženik je izvijestio sud da tužitelj svoju tražbinu koju želi ostvariti u postupku povodom pobijanja pravnih radnji nije prijavio u predstečajnom postupku pa tražbina nije niti obuhvaćena rješenjem o potvrdi predstečajnog sporazuma te je predložio tužbu u odnosu na njega odbaciti.

5. Odredbom čl. 68 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ) propisano je da od dana otvaranja predstečajnog postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv tuženika (st. 1). Postupci iz st. 1 ovog članka koji su u tijeku prekidaju se danom otvaranja predstečajnog postupka (st. 2). Prekinuti postupci iz st. 2 ovog članka nastaviti će se na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma,
- u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene,
- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka (st. 3).

Odredbe iz st. 1 i 2 ovog članka ne primjenjuju se na postupke na koje predstečajni postupak ne utječe kao ni na postupke radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka (st. 4). U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnog postupka i u kojima je nakon toga doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu, odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene.

6. Uvidom u spis ovog Suda posl. br. St-858/2019 te rješenje o utvrđenim tražbinama posl. br. St-858/2019-73 od 18. rujna 2020. i rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma posl. br. St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. koja priležu tom spisu, utvrđeno je da tužitelj u predstečajnom postupku koji je vođen nad II-tuženikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. Slavonski Brod nije prijavio novčanu tražbinu koju ima prema II-tuženiku s osnove pobijanja pravnih radnji zbog kojih tužbom potražuje vraćanje stečenih koristi, a u konačnici i ostvarenje svojih novčanih tražbina koje će ostvarivati u eventualnim ponovljenim sudskim postupcima u kojima su donesene pravomoćne odluke temeljem poduzetih procesnih radnji koje su predmetom pobijanja pod pretpostavkom da se njegovom tužbenom zahtjevu udovolji.

7. Kako se krajnji rezultat pobijanja mora očitovati u povećanju mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika, a iz tužbe proizlazi da je svrha pobijanja upravo ostvarenje tužiteljevih novčanih tražbina u eventualnim ponovljenim postupcima temeljem čl. 421 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje ZPP) kao i potraživanja s osnove vraćanja stečenih koristi, to je tužitelj imao obvezu navedena novčana potraživanja prijaviti u predstečajnom postupku koji se vodio nad II-tuženikom.

8. Kako stoga nisu ostvarene zakonske pretpostavke za nastavak prekinutog parničnog postupka iz čl. 68 st. 3 SZ-a jer nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma postupak se može nastaviti samo u odnosu na tražbine koje su osporene, a kako tužitelj svoju tražbinu nije niti prijavio u tom postupku, to su se stekle pretpostavke za odbačaj tužbe.

9. Međutim, s obzirom da je nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma podnesen i prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad II-tuženikom, a kako tužitelj u ovoj situaciji nije bio prekludiran u podnošenju prijave svoje tražbine u stečajnom postupku, to sud nije odlučivao o dopuštenosti tužbe sve do pravomoćnosti rješenja o utvrđenim tražbinama u stečajnom postupku.

10. Uvidom u stečajni spis ovog Suda posl. br. St-928/2021 utvrđeno je da je u tom postupku doneseno pravomoćno rješenje o utvrđenim tražbinama vjerovnika posl. br. St-928/2021-45 od 6. travnja 2022. ispravljeno rješenjima od 11. i 21. travnja 2022. iz kojeg proizlazi da tužitelj niti u stečajnom postupku nije prijavio svoju novčanu tražbinu koja je predmetom konkretnog tužbenog zahtjeva u ovom postupku.

11. U odnosu na prvopostavljeni tužbeni zahtjev koji je usmjeren na pobijanje pravnih radnji, a na koji dio tužbenog zahtjeva predstečajni postupak inače ne utječe, a čija svrha je upravo ostvarenje novčanih tražbina u korist tužitelja, odnosno stečajne mase radi postizanja mogućnosti namirenja ukupnosti vjerovnika, sud ocjenjuje da tužitelj u odnosu na II-tuženika nema više pravnog interesa za podnošenje tužbe i u dijelu koji se odnosi na dio tužbenog zahtjeva usmjeren na pobijanje pravnih radnji pa je iz tih razloga tužbu odbacio u cijelosti primjenom odredbe čl. 68 SZ-a i čl. 288 st. 2 ZPP-a.

12. Nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari određen je zbog činjenice da pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nad II-tuženikom ne utječu na tražbinu prema I-tuženiku ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. pa je iz istih razloga ocijenio nepotrebnim donositi posebno rješenje o utvrđivanju prekida postupka zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad II-tuženikom.

U Slavonskom Brodu 16. studenog 2022.

SUTKINJA
Vesna Vukelić

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se podnosi ovom sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH.

Broj zapisa: **eb314-e16ec**

Kontrolni broj: **07e92-43e5c-3973e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VESNA VUKELIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.